

## 일부지역 성인의 생활만족도가 구강건강관련 삶의 질에 미치는 영향

김남주\*, 김보민\*, 김성진\*, 김유진\*, 황지현\*, 이병호†  
영산대학교 치위생학과

### Effect of Satisfaction of Life on Oral Health Related Quality of Life of Adults in Some Area

Nam-Joo Kim\*, Bo-Min Kim\*, Sung-Jin Kim\*, You-Jin Kim\*, Ji-Hyun Hwang\*, Byung-Ho Lee†  
Department of Dental Hygiene, Youngsan University

**ABSTRACT** The purpose of this study was to reveal association between satisfaction of life and oral health related quality of life. The satisfaction of life was composed of living environment, job performance, leisure activity, interpersonal relationship and family relationship. We thought these factors affect to the oral health related quality of life. For this study, 283 adults of Busan, Ulsan and Gyeongnam are participated in this study. The data were analyzed with descriptive statistics, t-test, ANOVA, pearson's correlation coefficients, and stepwise multiple regression analysis with SPSS 12.0 program. In conclusion, we obtained the next results. First, the average of living environment was 3.33, the job performance was 3.57, the leisure activity was 2.90, the interpersonal relationship was 3.45, the family relationship was 3.47 and the oral health related quality of life was 4.15. Second, the influencing factor in oral health related quality of life were job performance( $\beta = .235$ ), family relationship( $\beta = .141$ ), interpersonal relationship( $\beta = .131$ ), adjusted  $R^2 = .157$ . This study is a help to policymaking basic materials for improvement of the life quality related in the oral health.

**Key words** : Satisfaction of Life, Oral Health Related Quality of Life, Oral Health Impact Profile

\* These authors contributed equally in this work.

† Correspondence to: Lee BH,  
Tel: +82-55-380-9436  
Fax: +82-55-380-9305  
E-mail: leebh@ysu.ac.kr

Received June 8, 2015

Revised June 26, 2015

Accepted July 8, 2015

## I. 서론

의학기술의 발달과 사회경제적 발전으로 인해 현대인들의 건강에 대한 욕구가 증대되고 있으며, 또한 건강의 개념이 단순한 육체적 개념에 국한 되지 않고 사회적, 정신적 개념으로 확대됨에 따라 건강관련 삶의 질 향상이 중요한 관심으로 대두되고 있다. 개인의 신체적, 심리적, 사회적 기능이 질병에 미치는 영향을 포괄적으로 평가하는 건강관련 삶의 질은 질병의 증상뿐만 아니라 개인이 느끼는 만족수준, 안녕감, 기능 상태 및 장애에 관한 주관적 평가를 고려하는 개념으로 개인이 건강상태에 의해 영향 받는 삶의 질의 한 부분이다[1]. 이러한 삶의 질은 보건분야에서는 질병을 관리하고 치료목표를 설정하

며 환자 예후를 측정하는 하나의 지표로 사용되기도 한다.

구강은 효율적 대화를 가능하게 하고 다양한 음식 섭취로 먹는 즐거움을 주며 사회적 자신감을 높여 줌으로써 삶의 질 향상에 중요한 역할을 한다[2]. 하지만 구강건강관련 삶의 질을 측정하고 이를 설명하는데 있어 전신질환과 비교하여 생명에 지장을 주지 않는다는 이유로 구강관련 질환은 심각하게 받아들여지지 않고 신체적 노화에 따른 당연한 결과로 받아들여지고 있는 실정이다[3]. 그러나 구강질환은 음식섭취의 어려움, 통증, 불편, 외모의 불만족 등을 유발하며[4], 구강질환으로 장애가 발생할 경우 일상생활에 영향을 미치고, 연령이 증가함에 따라 심각한 기능장애를 가져오기도 한다[5]. 또한, 구강질환으로 해고당한 경험이 개인의 사회생활에 영향을 미

치기도 한다[6]. 이러한기에 삶의 질 향상을 위한 구강질환의 관리가 필요하며, 서구사회를 중심으로 구강건강과 관련된 구강건강수준, 구강건강프로그램의 효과를 평가하기 위한 표준화된 구강건강수준 측정도구 개발이 활발히 이루어져, 현재 Oral Health Impact Profile(OHIP), Subjective Oral Health Status Indicator(SOHSI), Geriatric Oral Health Assessment Impact (GOHAI) 등이 개발되어 사용되고 있다[3]. 이 중 구강건강 측면을 고려한 구강건강영향지수(OHIP)는 행복에 있어 구강 장애의 사회적인 영향력에 대한 인식을 측정하는 도구로[7], 이를 이용한 구강건강관련 삶의 질 측정을 통해 구강건강 증진 방안에 대한 연구가 활발히 진행되고 있다.

개인의 정신 건강에 영향을 미치는 요소 중 하나인 생활만족도는 자신의 생애를 의미 있게 받아들이고 효율적으로 주위의 환경과 잘 적응하여 정서적, 사회적으로 어려움을 겪지 않고 개인의 욕구를 만족시킬 수 있는 정도를 의미하며[8], 다른 사람과의 상호 작용을 통해 자신에게 맞는 적절한 행동, 태도 및 기대 수준이 형성되며 이러한 기대는 다른 사람과 비교를 통해 자신을 평가하는 근거가 된다[9]. 따라서 모든 사람은 만족스러운 삶을 살고자 하며, 만족스런 삶을 누리는 것은 일상생활에서 타인과 상호작용하며 더 나은 생활을 위해 계획하고 준비하는 인간행동의 궁극적인 목적이다[10]. 생활만족도의 기존 연구를 살펴보면 Chekola[11]는 행복을 개인이 갖고 있는 요구와의 조화로운 만족이라고 규정한 바에 따라 행복의 특징에 비추어 행복감은 내적·주관적으로 즐거운 감정 상태인 생활만족과 가장 적합성이 높다고 하였다. 김명자[12]는 현대인들의 건강과 관련된 웰빙은 생활만족도에 영향을 미친다고 하였으며, 취미 활동이나 예술 활동은 그 이상의 마음과 육체를 표현하는 가치성으로 실생활로 전이되어 생활만족도를 높여줌으로써 심신의 안정과 더불어 건강과 행복을 증진시키는 역할을 한다고 보고하였고, 장재호[13]는 주부들의 여가생활이 가정생활만족에 영향을 미친다고 하였다.

구강건강관련 삶의 질과 생활만족도에 대해 단편적인 연구는 다수 진행되었으나 가정 및 직장 등에서 느끼는 개인적 생활만족도와 구강건강관련 삶의 질과의 관계를 규명한 연구는 부족한 실정이다. 이에 본 연구에서는 개인이 느끼는 생활만족도를 생활환경만족, 직무수행만족, 여가활동 만족, 대인관계 만족, 가족관계 만족으로 세분화하여 구강건강관련 삶의 질에 어떠한 영향을 미치는지 분석함으로써 구강건강관련 삶의 질 증진을 위한 방안마련에 도움을 주는 기초자료를 제공하고자 한다.

## II. 연구 방법

### 1. 연구대상

본 연구는 부산, 울산 및 경남지역에 거주하는 20세 이상 성인을 대상으로 2013년 3월15일부터 2013년 4월 20일까지 구강건강관련 삶의 질과 생활만족도에 관한 상관관계를 조사하였다. 설문지는 총 300부를 배부하여 이 중에서 불성실한 응답을 한 17부를 제외한 283부가 최종분석으로 사용되었다.

### 2. 연구도구 및 방법

구강건강관련 삶의 질과 생활만족도에 대해 미리 작성된 설문지를 이용하여 연구대상자가 자가보고형 설문지에 직접 응답하였다. 설문 내용은 인구학적 특성 11문항, 구강건강관련 삶의 질 14문항, 생활만족도 19문항으로 구성되었다.

#### 1) 인구사회학적 특성

연구대상자의 인구사회학적 특성으로는 성별, 연령, 학력, 월평균 소득, 직업, 결혼여부, 종교, 흡연상태, 구강보건교육, 주관적 구강건강상태, 구강건강관심으로 총 11문항으로 구성되어 있다.

#### 2) 구강건강관련 삶의 질

구강건강관련 삶의 질을 측정하는 설문지는 Slade[14]의 구강건강영향지수 OHIP-14를 사용하였다. 이 척도는 기능적 제한, 신체통증, 심리불편, 신체적 능력저하, 심리적 능력저하, 사회적 능력저하, 사회적 불리로 구성되었고, 각 문항은 구강건강증진 행위 정도에 따라 “매우 자주 있다”를 1점으로 “전혀 그렇지 않다”를 5점으로 표시하여 처리하였다. 구강건강관련 삶의 질의 전체는 5점으로 갈수록 구강건강관련 삶의 질이 높음을 나타내고 있다. 구강건강관련 삶의 질의 신뢰성을 측정하기 위해 Cronbach's  $\alpha$  Test를 실시한 결과, Cronbach's  $\alpha$  =.927로 나타났다.

#### 3) 생활만족도

개인의 생활만족도를 측정하는 설문지는 강구수[15]가 사용하였던 설문지를 본 연구에 맞게 수정하여 사용하였다. 본 연구는 생활만족도 하위영역은 여가활동시간(4문항), 대인관계(2

문항), 직무수행(5문항), 생활환경적응(6문항), 가족관계(2문항) 등 5개 영역의 총 19문항으로 구성되었다. 각 문항은 Likert의 5점 척도를 사용하여 “전혀 그렇지 않다”를 1점으로 “매우 그렇다”를 5점으로 표시하여 처리하였다. 생활만족도의 신뢰성을 측정하기 위해 Cronbach's  $\alpha$  Test를 실시한 결과, Cronbach's 값이 생활환경만족 .851, 직무수행 .762, 여가활동시간 .792, 대인관계 .715, 가족관계 .765로 나타났다.

### 3. 통계 분석

수집된 자료는 SPSS for windows version 12.0을 이용하여 분석하였다. 연구대상자의 일반적 특성에 대해서 빈도 및 백분율을 산출하여 분석하였으며, 구강건강관련 삶의 질과 생활만족도에 대해 평균과 표준편차를 기술통계분석으로 구하였고, 인구사회학적 특성에 따른 구강건강관련 삶의 질과 생활만족도의 차이는 t-test검증, 분산분석(ANOVA)을 사용하였다. 구강건강관련 삶의 질과 생활만족도의 상관관계를 파악하기 위해서는 피어슨의 상관관계계수로 분석하였으며, 생활만족도가 구강건강관련 삶의 질에 영향을 미치는 요인 분석을 위해 선형회귀분석 중 위계적 회귀분석을 실시하였다.

## III. 연구 결과

### 1. 연구대상의 인구사회학적 특성

연구대상자의 일반적 특성을 살펴보면 여성 50.9%, 남성 49.41%로 나타났으며, 연령대는 40대가 26.1%, 50대 24.7%, 20대 20.8%의 순으로 나타났다. 직업군은 생산직이 18%로 가장 많았으며, 주부 17.7%, 자영업 14.1%, 판매서비스업 11%, 학생 10.2%, 전문직 28명 9.9%의 순으로 나타났으며, 또한 기혼이 73.9%로 미혼 26.1% 보다 높았다<Table 1>.

<Table 1> The General characteristics of the subjects

Variables	Categories	N	%
Gender	Male	139	49.1
	Female	144	50.9
Age	20-29	59	20.8
	30-39	50	17.7
	40-49	74	26.1
	50-59	70	24.7
	60-	30	10.6
income(won)	< 2million	57	20.1
	2,01-3,00	74	26.1
	3,01-4,00	67	23.7
	4,01-5,00	39	13.8
	≥5,00	46	16.3
Job	Student	29	10.2
	Housewife	50	17.7
	Professional	28	9.9
	Line Worker	51	18.0
	Salesperson	31	11.0
	Self-employed	40	14.1
	Office Job	22	7.8
Marriage	Other	32	11.3
	Unmarried	74	26.1
	Married	209	73.9
Total		283	100.0

### 2. 생활만족도와 구강건강관련 삶의 질

연구대상자의 생활만족도의 정도는 3.38로 조사되었고 생활만족도의 하위영역별로 살펴보면 가족관계 3.74, 직무수행 3.57, 대인관계 3.45, 생활환경만족 3.33순으로 나타났으며, 여가활동시간이 2.90으로 가장 낮게 나타났다. 또한, 구강건강관련 삶의 질은 4.15로 조사되었다<Table 2>.

<Table 2> Degree of Satisfaction of Life and Oral Health Related Quality of Life

Variables	Categories	Mean±SD
Satisfaction of Life	Living Environment	3.33±0.66
	Job Performance	3.57±0.60
	Leisure Activity	2.90±0.80
	Interpersonal Relationship	3.45±0.62
	Family Relationship	3.74±0.80
	Total	3.38±0.52
OHIP		4.15±0.61

OHIP : Oral Health Related Quality of Life

### 3. 인구사회학적 특성에 따른 생활만족도 및 구강건강관련 삶의 질 분석

연구대상자의 인구사회학적 특성에 따른 생활만족도의 집단 간 차이는 <Table 3>에서 제시하였다. 성별 조사에서는 생활만족도 모든 하부영역에서 여자가 남자보다 높게 나타났으며, 여자의 가족관계요인 만족도가 3.79로 가장 높게 나타났으나 통계적 유의성은 없었다. 연령대별 조사에서 20대의 경우 생활만족도 3.59, 가족관계 4.02, 직무수행 3.81, 생활환경만족 3.60으로 가장 높은 만족도를 보이는 연령대로 나타났으며, 50대에서 생활만족도 3.18, 가족관계 3.46, 직무수행 3.37, 생활환경만족 3.10으로 가장 낮은 만족도를 보이는 것으로 조사되었다. 구강관련 삶의 질은 20대 4.27, 30대 4.24, 40대 4.22, 50

대 4.00, 60대 3.94로 연령이 증가할수록 구강관련 삶의 질이 낮은 것으로 조사되었다.

가구당 월평균 소득에 따른 조사에서 200만원 미만인 경우 대인관계 3.59, 직무수행 3.41, 여가활동시간 2.94의 순으로 조사되었으며, 200만원-300만원 미만인 경우 직무수행 3.47, 대인관계 3.23, 여가활동시간 2.68로 조사되었다. 300만원-400만원 미만인 경우 직무수행 3.70, 대인관계 3.51, 여가활동시간 3.85로 조사되었고, 400만원-500만원 미만인 경우 직무수행 3.65, 대인관계 3.49, 여가활동시간 3.10으로 조사되었다. 500만원 이상인 경우 대인관계 3.91, 직무수행 3.69, 여가활동시간 3.10의 순으로 나타났다.

직업별 조사에서 생활만족도는 학생이 3.71로 가장 높았으며, 자영업자가 3.22로 가장 낮게 나타났다. 생활만족도의 하

<Table 3> Difference of Satisfaction of Life and Oral Health Related Quality of Life according to general characteristics (계속)

Variables		Satisfaction of Life							
		Living Environment		Job Performance		Leisure Activity		Interpersonal Relationship	
		Mean±SD	t/F(p)	Mean±SD	t/F(p)	Mean±SD	t/F(p)	Mean±SD	t/F(p)
Gender	Male	3.31±0.69	-.404	3.53±0.57	-1.212	2.83±0.82	-.244	3.44±0.60	-.141
	Female	3.34±0.63	(0.686)	3.61±0.63	(0.227)	2.91±0.79	(0.807)	3.46±0.64	(0.888)
Age	20-29	3.60±0.68		3.81±0.55		2.90±0.74		3.64±0.57	
	30-39	3.22±0.53		3.67±0.55		2.94±0.75		3.42±0.59	
	40-49	3.37±0.58	5.31 (0.000**)	3.54±0.54	4.837 (0.001**)	2.99±0.86	1.535 (0.192)	3.46±0.65	2.415 (0.049)
	50-59	3.10±0.70		3.37±0.69		2.71±0.78		3.31±0.62	
	60-	3.36±0.73		3.53±0.60		3.06±0.96		3.49±0.66	
income (won)	< 2million	3.25±0.75		3.41±0.75		2.94±0.89		3.59±0.72	
	2,01-3,00	3.18±0.65	2.008 (0.094)	3.48±0.55	2.949 (0.021*)	2.68±0.75	2.906 (0.022*)	3.24±0.58	3.294 (0.012*)
	3,01-4,00	3.43±0.55		3.70±0.54		2.85±0.79		3.52±0.58	
	4,01-5,00	3.42±0.60		3.65±0.59		3.10±0.75		3.49±0.62	
	≥5,00	3.43±0.73		3.69±0.57		3.11±0.81		3.51±0.56	
Job	Student	3.76±0.67		4.00±0.63		3.08±0.72		3.59±0.63	
	Housewife	3.23±0.58		3.38±0.61		2.96±0.74		3.40±0.61	
	Professional	3.32±0.70		3.53±0.71		2.87±0.86		3.48±0.54	
	Line Worker	3.32±0.68	3.421 (0.002**)	3.46±0.59	3.661 (0.001**)	2.80±0.89	1.073 (0.381)	3.40±0.65	1.032 (0.409)
	Salesperson	3.19±0.65		3.60±0.51		2.71±0.65		3.48±0.61	
	Self-employed	3.09±0.58		3.51±0.55		2.78±0.87		3.30±0.56	
	Office Job	3.44±0.56		3.72±0.45		3.12±0.59		3.51±0.51	
Other	3.48±0.66		3.68±0.59		3.01±0.97		3.62±0.78		
Marriage	Unmarried	3.50±0.68	2.688 (0.008**)	3.75±0.58	2.862 (0.005**)	2.91±0.73	0.131 (0.896)	3.63±0.58	2.824 (0.005**)
	Married	3.27±0.65		3.51±0.61		2.90±0.84		3.39±0.63	
Total		3.33±0.66		3.57±0.60		2.90±0.81		3.45±0.62	

부영역별로 조사에서는 학생이 생활환경만족, 직무수행, 가족관계에서 3.76, 4.00, 4.12로 가장 높게 나타난 반면, 가장 낮은 집단은 생활환경만족에서는 자영업 3.09, 직무수행에서는 주부 3.38, 가족관계에서는 판매서비스업 3.45로 나타났다. 결혼

여부 기준에서는 생활만족도 하부영역별 모든 영역에서 미혼이 높게 나타났으며, 가족관계가 3.93로 가장 높게 나타났으며, 여가활동시간이 2.90로 가장 낮게 조사되었다.

<Table 3> Difference of Satisfaction of Life and Oral Health Related Quality of Life according to general characteristics

Variables	Satisfaction of Life				OHIP		
	Family Relationship		Total		Mean±SD	t/F(p)	
	Mean±SD	t/F(p)	Mean±SD	t/F(p)			
Gender	Male	3,67±0,85	-1,247	3,36±0,50	-,765	4,08±0,63	-2,030
	Female	3,79±0,74	(0,213)	3,41±0,54	(0,445)	4,23±0,58	(0,043)
Age	20-29	4,02±0,87		3,59±0,48		4,27±0,54	
	30-39	3,71±0,76		3,37±0,43		4,24±0,49	
	40-49	3,78±0,73	4,191	3,41±0,51	4,191	4,22±0,51	4,191
	50-59	3,46±0,77	(0,003**)	3,18±0,53	(0,003**)	4,00±0,66	(0,003**)
	60-	3,77±0,84		3,42±0,60		3,94±0,91	
income (won)	< 2million	3,57±0,92		3,34±0,64		4,03±0,81	
	2,01-3,00	3,61±0,74	2,055	3,22±0,46	3,231	4,05±0,59	2,277
	3,01-4,00	3,81±0,75	(0,087)	3,46±0,44	(0,013*)	4,26±0,51	(0,061)
	4,01-5,00	3,87±0,80		3,48±0,50		4,20±0,50	
	≥5,00	3,91±0,78		3,50±0,52		4,29±0,55	
Job	Student	4,12±0,80		3,71±0,54		4,22±0,52	
	Housewife	3,62±0,73		3,30±0,51		4,11±0,58	
	Professional	3,88±0,94		3,38±0,57		4,20±0,43	
	Line Worker	3,64±0,92	3,279	3,32±0,52	3,421	4,16±0,61	0,867
	Salesperson	3,45±0,60	(0,002**)	3,29±0,45	(0,002**)	4,15±0,60	(0,533)
	Self-employed	3,55±0,67		3,22±0,47		3,99±0,78	
	Office Job	3,80±0,53		3,50±0,40		4,37±0,47	
	Other	4,03±0,86		3,53±0,56		4,16±0,73	
Marriage	Unmarried	3,94±0,85	2,549	3,53±0,49	2,938	4,23±0,54	1,273
	Married	3,67±0,77	(0,011*)	3,33±0,52	(0,004**)	4,13±0,64	(0,204)
Total		3,74±0,80		3,38±0,52		4,15±0,61	

\*\* : p<0,01, \* : p<0,05

4. 생활만족도와 구강건강관련 삶의 질 간의 상관관계 분석

생활만족도 하부요인과 구강건강관련 삶의 질과의 상관관계는 <Table 4>에서 보는 것과 같이 생활환경만족 요인은 r=0.264, 직무수행 요인 r=0.369, 여가활동시간 r=0.127, 대인관계 r=0.303, 가족관계 r=0.280으로 모든 생활만족도 요인들이 양의 관계를 나타내 생활만족도가 높을수록 구강건강관련 삶의 질이 높은 것으로 조사되었다.

5. 생활만족도가 구강건강관련 삶의 질에 미치는 영향

각 생활만족도 요인들이 구강건강관련 삶의 질에 미치는 영향을 알아보기 위하여 생활만족도 요인을 독립변수로 구강건강관련 삶의 질을 종속변수로 하여 위계적 다중회귀분석을 실시한 결과 구강건강관련 삶의 질에 미치는 변수는 직무수행, 가족관계, 대인관계 순으로 유의한 설명력을 가지고 있는 것으로 나타났다<Table 5>. 생활만족도 요인 중 생활환경만족,

여가활동시간 요인은 구강건강관련 삶의 질을 예측하는데 유의한 설명력을 제공하지 않는 것으로 나타났다.

〈Table 4〉 Correlation between Satisfaction of Life and Oral Health Related Quality of Life

Variables	1	2	3	4	5	6	7
1. OHIP	1						
2. Living Environment	.264**	1					
3. Job Performance	.369**	.627**	1				
4. Leisure Activity	.127*	.494**	.303**	1			
5. Interpersonal Relationship	.303**	.580**	.560**	.432**	1		
6. Family Relationship	.280**	.457**	.429**	.190**	.289**	1	
7. Satisfaction of Life	.350**	.896**	.782**	.657**	.774**	.590**	1

\*\* : p<0.01, \* : p<0.05

〈Table 5〉 The effect of Satisfaction of Life and Oral Health Related Quality of Life

Variables	B	SE	$\beta$	t	p
Job Performance	.237	.071	.235	3,354	.001**
Family Relationship	.108	.046	.141	2,325	.021*
Interpersonal Relationship	.129	.065	.131	1,979	.049*

F=3.916, P<0.001, R<sup>2</sup> =0.166, Adj R<sup>2</sup> =0.157, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05.

#### IV. 고찰 및 결론

건강은 보다 나은 삶을 유지하기 위해 무엇보다 중요한 요소이며, 구강건강 또한 전체 건강의 일부로 삶의 질 향상을 추구함에 있어 구강보건이 삶의 질에 영향을 미친다고 할 수 있다[16]. 이에 따라 전신건강과 연계하여 구강건강관련 삶의 질 향상을 위한 많은 연구가 진행되었으나 일반 성인의 일상 생활에서의 생활만족도와 구강건강관련 삶의 질의 관련성에 대한 연구는 부족한 실정이다. 이에 본 연구에서는 개인이 느끼는 생활만족도를 생활환경만족, 직무수행만족, 여가활동 만족, 대인관계 만족, 가족관계 만족으로 세분화하여 이 요인들이 구강건강관련 삶의 질에 어떠한 영향을 미치는지 분석하였다.

본 연구 결과 연구대상자의 생활만족도 정도는 3.38로 조사되었고 생활만족도 하부영역별로 살펴보면 가족관계 3.74, 직무수행 3.57, 대인관계 3.45, 생활환경만족 3.33순으로 나타났다.

으며, 여가활동시간이 2.90으로 가장 낮게 나타났다. 보육교사를 대상으로 한 강구수[15]의 연구에서도 가족관계가 3.58로 가장 높았으며, 여가시간이 2.74로 가장 낮게 조사되어 본 연구와 동일한 결과를 보였다. 이는 현대사회가 핵가족화 되면서 가족 간의 긴밀한 유대감이 형성되었고 또한 이를 위한 많은 시간과 열정을 소비하고 있으나, 자기 자신을 위한 여가활동의 필요성은 인식하나 실천을 위한 시간 할애에는 인색하기 때문으로 생각된다.

연령대별 조사에서 20대 생활만족도가 3.59로 가장 높았으며, 50대가 3.18로 가장 낮게 조사되었다. 중년여성을 대상으로 한 권한경[17]의 연구에서도 연령이 낮을수록 생활만족도가 높은 것으로 나타났다. 20대는 신체적으로 가장 건강한 연령대이며 가정과 사회에서의 역할과 기대가 상대적으로 낮음으로 인해 전반적인 만족도가 가장 높은 것으로 보이며, 50대는 신체적 하락기, 직장 내 직위 상승에 따른 스트레스, 가정에서의 역할 부담, 자신의 노후준비 등 과도한 육체적 정신적

부담으로 인해 생활만족도가 가장 낮은 것으로 사료된다.

가구당 월평균소득 기준에서는 500만원 이상 집단이 생활만족도 3.50, 생활환경만족도 3.43, 직무수행 3.69, 여가활동시간 3.11로 가장 높게 나타났으며, 대인관계에서는 200만원 이하가 3.59로 가장 높게 나타났다. 소득이 많을수록 경제 여유로 인해 활발한 여가활동, 주거환경의 지속적 개선과 보다 높은 사회적 역할에 따른 생활만족도가 높은 것으로 생각되며, 반면 200만원 이하의 경우 20-30대 독립세대로 자유롭고 활발한 대인관계 활동으로 생활만족도 하부요인 중 대인관계에서 가장 높게 나타난 것으로 생각된다.

직업별 조사에서 생활만족도는 학생이 3.71로 가장 높았으며, 자영업자가 3.22로 가장 낮게 나타났다. 생활만족도의 하부요인별 조사에서도 학생이 생활환경만족, 직무수행, 가족관계에서 3.76, 4.00, 4.12로 가장 높게 나타난 반면, 가장 낮은 집단은 생활환경만족에서는 자영업 3.09, 직무수행에서는 주부 3.38, 가족관계에서는 판매서비스업 3.45로 나타났다. 학생의 경우 학교와 가정이라는 울타리 속에서 생활하며 비교적 책임에 대한 부담은 약하나 일반생활에 있어서는 활동적이며 적극적인 성향을 보이기 때문에 생각된다. 반면 자영업자는 경기 회복 지연에 따른 경제적 부담감으로 인해 시설 투자에 대한 어려움으로 생활환경만족도가 가장 낮은 것으로 생각된다. 또한, 주부는 우리나라에서 아직 뚜렷한 직업군으로 인식되지 않는 사회적 분위기로 인해 주부 스스로의 직무수행에 대한 만족도가 낮은 것으로 보여지며, 판매서비스업 종사자의 경우 감정노동자로서 고객에 대한 서비스 제공과정에서 발생하는 직업적 스트레스로 인해 가족관계에 악영향을 미치는 것으로 생각된다.

생활만족도와 모든 하부영역에서 기혼자보다 미혼자의 만족도가 높게 나타났으며, 가족관계가 3.94로 가장 높게 나타났다. 보육교사를 대상으로 연구한 강구수[15]의 연구에서는 가족관계에 있어 기혼자 3.68로 미혼자 3.29보다 높게 나타났다. 이러한 상반된 결과는 보육교사의 경우 직업의 특성상 아이들과의 지속적인 관계로 인해 자신의 가정에 대한 소중함이 미혼보다 기혼에서 많기 때문이며 본 연구에서는 특정 직업군이 아닌 일반 성인을 대상으로 한 연구이기에 상반된 결과를 보이는 것으로 생각된다. 일반적으로 미혼자가 기혼자에 비해 가정과 사회에 대한 책임감과 의무감이 적어 자신을 위한 활동에 보다 더 적극적으로 수행하기에 높은 만족도를 나타낸 것으로 보이며, 현재 결혼에 대한 당위성이 낮아지는 우

리나라의 결혼관이 반영된 결과로 사료된다.

호주와 영국인들의 구강건강관련 삶의 질을 연구한 Steele 등[18]에 의하면 30세 이하, 30세-49세, 50세-69세, 70세 이상의 연령대별 집단에서 구강건강관련 삶의 질에 유의한 차이가 있다고 하였다. 본 연구에서도 20대 4.27, 30대 4.24, 40대 4.22, 50대 4.00, 60대 이상 3.94로 연령대별 구강건강관련 삶의 질에 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 연령이 증가할수록 구강 건강의 중요성이 강조되어 집중적인 관리가 시행되어야 하지만, 구강상태가 나빠지는 것을 단순한 노화로 인식하고, 구강건강관리에 대한 관심이나 인식이 부족하여 구강상태가 계속적으로 악화된다는 기존 연구[19-22]와 동일한 연구 결과를 보였다. 20대의 경우 치주질환, 타액유출량 감소 등 구강건강관련 문제에 대한 불편감이 기타 연령대보다 상대적으로 적게 느끼고 있으며, 연령이 증가됨에 따라 노후 준비와 왕성한 사회생활로 인해 구강건강에 소홀해지기 때문으로 생각된다.

구강건강관련 삶의 질과 생활만족도 간의 상관관계 분석에서 생활환경만족  $r=0.264$ , 직무수행  $r=0.369$ , 여가활동시간  $r=0.127$ , 대인관계  $r=0.303$ , 가족관계  $r=0.280$ 으로 모든 생활만족도 하부요인들이 구강건강관련 삶의 질과 양의 상관관계로 나타내 생활만족도가 높을수록 구강건강관련 삶의 질이 높은 것으로 조사되었다.

생활만족도가 구강건강관련 삶의 질에 미치는 영향을 알아보기 위해 생활만족도 요인을 독립변수로 구강건강관련 삶의 질을 종속변수로 하여 다중회귀분석을 실시한 결과 구강건강관련 삶의 질에 직무수행, 가족관계, 대인관계 순으로 유의한 설명력을 가지고 있는 것으로 나타났다. 즉 구강건강관련 삶의 질 향상을 위해서는 본인이 현재 수행하는 직무에 대해 직무수행 만족도 향상의 중요성을 인지하고, 이를 위한 자격증 취득, 자발적 연구 참여, 직무관련 전문지식의 습득과 재능을 발달시키기 위한 자기개발이 필요하다고 생각된다. 또한, 가족 또는 주위 사람들과의 관계 분석을 바탕으로 상호간의 이해와 소통을 통한 갈등을 해소하고, 가족의 기능을 회복 강화시키기 위한 적극적인 관계개선 노력이 필요하다고 생각된다. 즉 구강건강관련 삶의 질은 단순한 구강관리에만 영향을 받는 것이 아니라 일상생활 속에서 느끼는 각종 활동에도 영향을 받기에 생활만족도 향상을 위한 방안이 필요하다고 생각된다.

이상의 결과를 종합하면, 생활만족도와 구강건강관련 삶의

질 상호간에는 유의한 양의 상관관계를 지니고 있으며, 구강 건강관련 삶의 질에 영향을 미치는 생활만족도 요인은 직무수행, 대인관계, 가족관계 순으로 나타났다. 즉, 구강건강관련 삶의 질 향상을 위해서는 본인의 직무수행 증진이 효과가 있음을 인지하고 가정 또는 사회에서의 직무수행의 중요성에 대한 인식 확대 방안과 주위 사람들과의 관계를 분석하고 이를 증진시킬 수 있는 방안을 통해 자신의 현재 생활에 대한 만족도를 증대시킬 수 있도록 도움을 주는 체계적이고 전문성 있는 관리시스템이 필요하다고 사료된다.

구강건강 증진을 위한 방안으로 생활환경만족, 직무수행, 여가활동시간, 대인관계 및 가족관계 만족도와 구강건강관련 삶의 질과의 관련성을 규명한 본 연구가 구강관련 삶의 질 향상을 위한 구강보건 정책수립에 필요한 기초자료로 도움이 되리라 본다. 본 연구는 부산, 울산, 경남지역을 대상으로 연구하여 전국을 대상으로 일반화하기에는 한계가 있으며, 또한 생활만족도 측정에 있어 개인적 특성이 있음에도 불구하고 하부영역을 생활환경만족, 직무수행, 여가활동시간, 대인관계 및 가족관계에 대한 만족도로만 분류하여 연구함으로써 세분화하지 못한 한계가 있다. 향후 연구에서는 개인적 특성을 반영한 생활만족도 연구도구 개발을 통한 추가적인 연구가 필요할 것으로 사료된다.

## 참고문헌

1. Tander B, Cengiz K, Alayli G, Ilhanli I, Canbaz S, Canturk F: A comparative evaluation of health related quality of life and depression in patients with fibromyalgia syndrome and rheumatoid arthritis. *Rheumatology International* 28(9):859-865, 2008.
2. Locker D: Measuring oral health: a conceptual framework. *Community Dent Health* 5(1):3-18, 1988.
3. Song KH: A Study on the Evaluation of Health-and Oral Health-Related Quality of Life in Korean Adults. doctoral dissertation, Hanyang University, Seoul, 2007.
4. Cushing AM, Sheiham A, Maizels J: Developing socio-dental indicators-the social impact of dental disease. *Community Dent Health* 3(1):3-17, 1986.
5. Locker D, Slade G: Association between clinical and subjective indicators of oral health status in an older adults population. *Gerodontology* 11(2):108-114, 1994.
6. Reisine ST: Dental diseases and work loss, *J Dent Res* 63(9):1158-1161, 1984.
7. Kim MS: A Study on the Oral Health-Related Quality of Life among Adult living Suncheon. master's thesis, Wonkwang University, Junbuk, 2012.
8. Kalish RA: Late adult perspectives on human development. Cole Publishing company, 1975.
9. Medley ML: Satisfaction with life among person sixty-five years and older: A causal model. *J Gerontol* 31(4):448-455, 1976.
10. Kwak SR: A study on life satisfaction of elementary and junior high school students, *Korean journal of sociology of education* 17(1):1-21, 2007.
11. Chekola MG: The concept of happiness. Doctoral dissertation, University Michigan, 1973.
12. Kim MJ: A Study on the Leisure Activity and Enjoying Happy Life of the Aged in Seoul. Doctoral dissertation, Hanyang University, Seoul, 1993.
13. Jang JH: Effects of Housewives' Leisure Activities on Their Family Life. master's thesis, Yong-in University, Gyeonggi, 2003.
14. Slade GD: Derivation and validation of a short-form oral health impact profile. *Community Dent Oral Epidemiol* 25(4):284-290, 1997.
15. Kang GS: A Study on the Quality of Life and Life Satisfaction of Daycare Teachers: focused on Gwangju, Gyunggido. Master's thesis, Gachon University, Gyeonggi, 2012.
16. Kim JH: The Effect of Oral Health on Total Health and Quality of Life - Surveyed against Some of Youngnam Area Residents-. Doctoral dissertation, Keimyung University, Daegu, 2007.
17. Kwon HG: The Effect of the Quality of Life as Recognized by the Middle Aged Women on the Self Esteem and Satisfaction of Life. Master's thesis, Yeungnam University, Daegu, 2011.



18. Kang KR: Study about oral health related quality of life among some dental students. Master's thesis, Seoul University, Seoul, 2011.
19. Schou L, Blinkhom AS: Oral Health Promotion. Oxford university press pp.7-82, 1993.
20. Slade GD, Hoskin GW, Spencer AJ: Trends and fluctuations in the impact of oral conditions among older adults during a one-year period. *Community Dent Oral Epidemiol* 24(3):317-321, 1996.
21. Kushnir D, Zusman SP, Robinson PG: Validation of a Hebrew Version of the Oral Health Impact Profile 14. *J Public Health Dent* 64(2):71-75, 2004.
22. Wong MC, Lo EC, McMillan AS: Validation of a Chinese version of the Oral Health Impact Profile(OHIP). *Community Dent Oral Epidemiol* 30(6):423-430, 2002.