

# 임상실습교육에 대한 치위생(학)과 학생과 치과위생사의 교수효율성 분석

김다희<sup>1</sup> · 민경혜<sup>2</sup> · 이혜진<sup>3\*</sup>

<sup>1</sup>단국대학교 보건과학대학 치위생학과 겸임교수, <sup>2</sup>고려치과병원 치과위생사, <sup>3</sup>동부산대학교 치위생과 부교수

## A Study on the Teaching Efficiency of Dental Hygiene Students and Dental Hygienist in Clinical Practice Education

Da-Hui Kim<sup>1</sup>, Kyoung-Hye Min<sup>2</sup>, Hye-Jin Lee<sup>3\*</sup>

<sup>1</sup>Department of Dental Hygiene, Dankook University, Adjunct professor

<sup>2</sup>School of Health Science Dankook University, Dental hygienist

<sup>3</sup>Department of Dental Hygiene, Dongpusan College, Associate professor

**Objectives:** The purpose of this study was to identify, compare and analyze the degree of awareness of teaching efficiency in clinical practice education of dental hygienists and dental hygiene students.

**Methods:** The data collection was for dental hygienists with more than a year of experience working in Daejeon, Chungcheong and Gyeongsang regions from Oct. 1 to Oct. 30, 2019 and dental hygiene students who experienced clinical practice education. The statistical analysis was conducted using SPSS 25.0 program by frequency analysis, t-test, one-way ANOVA and correlation analysis.

**Results:** Teaching efficiency of dental hygiene students was 3.59 point, while teaching efficiency of dental hygiene was 3.61 point. Satisfaction of clinical practice and job satisfaction were correlated with teaching efficiency.

**Conclusions:** This study is data that can supplement prior research related to teaching efficiency, and has become basic data for the development of efficient clinical practice education programs.

**Keywords** Clinical practice education, Dental hygienist, Dental hygiene student, Satisfaction of clinical practice, Teaching efficiency

Received on Jun 12, 2020. Revised on Jun 14, 2020. Accepted on Jun 15, 2020.

\* Corresponding Author (E-mail: onlyhelena@hanmail.net)

### I. 서론

급변하는 치과계의 의료환경은 의료서비스 수요자들에게 양질의 치과의료서비스를 제공하기 위하여 실력을 갖춘 치과의료인력들을 필요로 하게 되었고, 이러한 변화는 치위생학 전공자들에게 구강보건전문가로서 다양한 의료환경에 적응할 수 있는 직무 수행능력을 발휘해줄 것을 요구하고 있다[1]. 치위생 교육은 4차산업 혁명시대에서 요구하는 창의적인 업무수행능력과 올바른 가치관을 갖춘 구강보건전문가 양성을 목적으로 두고 있으며[2], 이러한 측면에서 치위생 교육과정에서 임상실습교육의 경험과 질은 치위생(학)과 학생의 이론교육 뿐만 아니라 실습 교육에도 중요한 요소가 되었다[3]. 학교에서의 수업만으로는 치과임상현장에서 수행되는 다양한 직무들을 익히기에는 한계가 있어, 임상실습의 경험은 학교에서 익힌 치위생학에 대한

지식과 기술을 치과임상현장에서 발휘하여 학습효과를 극대화할 수 있다는 점에서 매우 중요하다[4].

특히, 치과임상현장에서 수행하게 되는 임상실습교육은 치위생(학)과 학생들에게 현장을 체험하게 되는 중요한 교육과정 중 하나로 임상실습교육을 통하여 본인의 적성과 소질을 확인하고, 치과위생사의 전문직 자아개념을 확립하는데 중요한 기회가 될 수 있다[5][6]. 그러나 치과임상에서는 일정한 시간내에 다양한 환자에게 의료서비스를 제공해야 하며, 주의를 기울여야 하는 질환 등으로 인하여 임상실습교육 기간 중 치위생(학)과 학생들은 많은 어려움을 호소하게 되고 학습결과에도 부정적인 요인으로 작용하여 학과만족도나 치과위생사로의 직업관과 졸업 후 진로에 영향을 미치기도 한다[7]. 임상실습교육의 중요성이 대두되면서 임상실습교육에 대한 체계적인 실습계획과 구체적인 실습지도지침 확립이 필요로 하게 되었다. 그러나 임상실습지도

의 대부분은 치과임상현장의 경험이 풍부한 지도치과위생사 책임하에 이루어지고 있으나, 기대와는 달리 지도경험이 부족한 치과위생사가 임상실습교육 지도를 맡음으로써 학생에게는 스트레스 요인으로 작용하고[8][9], 임상실습교육의 효과성에 대한 문제점이 제기되기도 한다[10]. 이렇듯 예측 불가능한 치과임상현장에서 치위생과 학생들에게 유용한 임상실습교육의 기회를 제공하고, 교육하며 학습을 촉진시킬 수 있는 지도치과위생사의 교수효율성에 대한 필요성이 부각되고 있다. 학생과의 상호작용과 효율적 교수법등을 갖춘 교수자의 교수활동을 통하여 임상실습교육의 질적 향상을 도모하고, 학생들의 학습결과에 영향을 주며, 실습에 임하는 태도와 조직에 대한 이해와 인간관계능력등을 갖추도록 돕는 중요한 역할을 하는 교수효율성은 전문지식과 능력, 대인관계 및 의사소통, 원조자로서의 유용성, 격려와지지 하위요인으로 이루어져 있다.[11]. 효과적인 임상실습교육을 수행하기 위하여 교수자인 지도치과위생사와 학습자인 치위생(학)과 학생들의 교수효율성 인지 정도를 파악하는 노력이 필요하다. 선행연구에서는 치위생(학)과 학생들의 임상실습교육과 관련된 현장실습 만족도[7-9][12], 실습기관 만족도[3] 등에 관한 연구는 다양하나, 치위생(학)과 학생과 치과위생사의 임상실습에 대한 교수효율성 연구는 부족한 실정이다. 이에 본 연구에서는 치위생(학)과 학생들과 치과위생사의 임상실습교육에 대한 교수효율성의 인지 정도를 파악하고 분석하여 치위생(학)과 학생들의 현장실습교육 효과와 만족도를 높여, 효율적인 임상실습교육 프로그램 개발에 대한 근거자료를 제공하고, 임상실습교육의 질적 향상에 기여하고자 한다.

## II. 연구방법

### 1. 연구대상 및 자료수집

본 연구는 2019년 10월 1일부터 10월 30일까지 대전·충청, 경상지역에서 근무하는 1년 이상의 근무 경력이 있는 치과위생사 93명과 대전·충청, 경상지역 소재의 5개 대학에 재학중인 임상실습교육을 경험한 치위생(학)과 학생 316명을 대상으로 자료수집하였다. 설문지는 연구의 목적과 필요성 및 방법을 이해하고 설문에 동의한 자를 대상으로 하였고, 연구 중 본인의 의사에 따라 설문참여를 중단하거나 동의하지 않을 경우 불이익이 없음을 충분히 설명한 후 시행되었다. 표본 크기는 G\*power version 3.1.9.4 program을 이용하였고, 효과크기 0.25, 유의수준 0.05,

검정력은 0.95로 하였을 때, 최소 표본 크기는 210명이고, 최종 분석은 409명을 하였다.

### 2. 연구방법

교수효율성 측정 도구는 Reeve[13] 개발한 임상실습 교수효율성 측정도구를 김[14]과 최 등[15]이 수정·보완하여 사용한 50문항 중 교수와 관련된 문항을 제외한 37문항을 사용하였다. 교수효율성 측정 도구는 하위 5요인으로 분류되어 있으며, 전문 지식과 능력 6문항, 대인관계 및 의사소통 11문항, 원조자로서의 유용성 6문항, 격려와지지 5문항, 교수법과 평가 9문항으로 구성되어 있으며, 도구의 Cronbach's  $\alpha=0.95$ 이었고, 본 연구의 Cronbach's  $\alpha=0.945$ 이었다. 본 연구에서 교수효율성 하위요인별 신뢰도는 전문 지식과 능력 Cronbach's  $\alpha=0.714$ , 대인관계 및 의사소통 Cronbach's  $\alpha=0.673$ , 원조자로서의 유용성 Cronbach's  $\alpha=0.882$ , 격려와지지 Cronbach's  $\alpha=0.909$ , 교수법과 평가 Cronbach's  $\alpha=0.923$ 이었다. 각 문항은 Likert 5점 척도로 '거의 그렇지 않다' 1점, '약간 그렇지 않다' 2점, '보통이다' 3점, '약간 그렇다' 4점, '매우 그렇다' 5점으로 측정하였으며 점수가 높을수록 교수효율성이 높음을 의미한다.

### 3. 자료분석

IBM SPSS/WIN 25.0 프로그램을 이용하였고, 유의수준은  $\alpha=0.05$ 로 정하였다. 연구도구의 요인과 문항의 선택기준은 고유값 1.0이상, 요인부하량 0.4이상을 기준으로 타당도를 분석하였다. 대상자의 일반적 특성은 빈도분석 하였으며, 대상자의 변수별 정도는 t-검정으로 분석하였고, 치위생(학)과 학생과 치과위생사의 일반적 특성에 따른 교수효율성은 t-검정과 일원분산 분석법으로 분석하였으며, 분석 후 다중비교는 Scheffe'로 실시하였다. 교수효율성 하위요인과 임상실습만족도 및 직무만족도 간의 상관관계는 Pearson의 상관분석을 실시하였다.

## III. 연구결과

### 1. 치위생(학)과 학생과 치과위생사의 일반적인 특성

연구대상자의 일반적 특성은 <Table 1>과 같다. 치위생(학)과 학생은 3년제 학생 84.8%, 4년제 학생 15.2%로 나타났고, 학년은 3학년 42.7%, 2학년 37.0%, 1학년 17.1%, 4학년 3.2%로 나타났

<Table 1> General characteristics

Characteristics	Variables	N	%
Education course	College	268	84.8
	University	48	15.2
Grade	1	54	17.1
	2	117	37.0
	3	135	42.7
	4	10	3.2
Period of clinical practice	<8 weeks	252	79.7
	9-16 weeks	17	5.4
	≥ 17 weeks	3	1.0
	Other	44	13.9
School work credit	<2.5	45	14.2
	2.6-3.0	79	25.0
	3.1-3.5	101	32.0
Satisfaction in major	3.6-4.0	68	21.5
	≥ 4.0	23	7.3
	Dissatisfaction	16	5.1
Satisfaction of clinical practice	Average	190	60.1
	Satisfaction	110	34.8
Total	Dissatisfaction	20	6.4
	Average	179	56.6
	Satisfaction	117	37.0
Age	Total	316	100.0
	20-29	72	77.4
	30-30	8	8.6
Carrier	≥ 40	13	14.0
	<5 years	51	54.8
	5-10 years	24	25.8
Education	≥ 10 years	18	19.4
	College	54	58.1
	University	25	26.9
Position	Graduate school	14	15.0
	Yes	45	48.4
Practical guidance experience	No	48	51.6
	Yes	52	55.9
Job satisfaction	No	41	44.1
	Dissatisfaction	8	8.6
	Average	51	54.8
Total	Satisfaction	34	36.6
	Total	93	100.0

다. 또한, 실습기간은 8주이하가 79.7%, 9주-16주이하가 5.4%, 17주이상인 1.0% 순으로 나타났으며, 성적은 3.1-3.5가 32.0%, 2.6-3.0이 25.0%, 3.6-4.0이 21.5%, 2.5이하가 14.2%, 4.0이상이

<Table 2> Mean scores for teaching effectiveness

Characteristics	Variables	Minimum	Maximum	Mean±SD
Dental hygiene students	Professional knowledge and capability	3.56	3.67	3.62±0.52
	Interpersonal relationship /Communication	3.46	3.58	3.52±0.52
	Availability as a supporter	3.50	3.64	3.57±0.65
	Encourage and support	3.56	3.72	3.64±0.73
	Teaching method and evaluation	3.55	3.70	3.62±0.67
	Total	3.53	3.66	3.59±0.56
Dental hygienist	Professional knowledge and capability	3.59	3.79	3.69±0.47
	Interpersonal relationship /Communication	3.47	3.67	3.57±0.48
	Availability as a supporter	3.50	3.74	3.62±0.58
	Encourage and support	3.51	3.76	3.64±0.60
	Teaching method and evaluation	3.40	3.65	3.52±0.61
	Total	3.51	3.71	3.61±0.47

7.3%로 나타났다. 임상실습 만족도는 보통 60.1%, 만족 34.8%, 불만족 5.1%였고, 전공만족도는 보통 56.6%, 만족 37.0%, 불만족 6.3% 순으로 나타났다.

치과위생사는 나이가 20-29세가 77.4%, 40세이상 14.0%, 30-39세 8.6%로 나타났으며, 임상경력은 5년미만 54.8%, 5-10년미만 25.8%, 10년이상 19.4%로 나타났다. 또한 학력은 3년제 졸업 58.1%, 4년제 졸업 26.9%, 대학원졸업 15.1%로 나타났고, 직위유무에서는 직위가 있는 대상자는 48.4%, 직위가 없는 대상자는 51.6%로 나타났다. 실습지도 경험은 경험이 있는 대상자는 55.9%, 없는 대상자는 44.1%로 나타났으며, 직무만족도는 보통 54.8%, 만족 36.6%, 불만족 8.6%로 나타났다.

## 2. 임상실습 교육에 대한 치위생(학)과 학생과 치과위생사의 교수효율성 정도

치위생(학)과 학생과 치과위생사의 교수효율성의 정도는 <Table 2>와 같다. 치위생(학)과 학생의 경우 교수효율성 전체평

균은 3.59점이었으며, 하위요인별로는 전문지식과 능력 3.62점, 대인관계 및 의사소통은 3.52점, 원조자로서의 유용성 3.57점, 격려와 지지 3.64점, 교수법과 평가 3.62점으로 나타났다. 또한 치과위생사는 교수효율성 전체평균이 3.61점이었으며, 하위요인별로는 전문지식과 능력 3.69점, 대인관계 및 의사소통은 3.57점, 원조자로서의 유용성 3.62점, 격려와 지지 3.64점, 교수법과 평가 3.52점으로 나타났다.

### 3. 치위생(학)과 학생과 치과위생사와의 일반적인 특성에 따른 교수효율성 정도

일반적 특성에 따른 교수효율성 정도는 <Table 3>와 같다. 치위생(학)과 학생은 성적( $p<0.001$ ), 학과만족도( $p<0.001$ ), 실습만족도( $p<0.001$ )에서 유의한 차이가 있었다. 성적은 4.0이상 일 때 교수효율성이 가장 높았으며, 학과만족도와 실습만족도는 만족할수록 교수효율성이 높게 나타났다. 치과위생사는 학력( $p=0.006$ ), 직위( $p=0.008$ ), 실습지도경험( $p=0.008$ ), 직무만족도( $p=0.003$ )에서 유의한 차이가 있었다. 학력은 대학원 졸업에서 교수효율성이 높았으며, 직위가 있고, 실습지도 경험이 있으며, 직무만족도에 만족하는 치과위생사의 교수효율성이 높은 것으로 나타났다.

### 4. 교수효율성 하위요인과 임상실습만족도와 의 상관관계

치위생(학)과 학생의 교수효율성 하위요인과 임상실습만족도간의 상관관계는 <Table 4>와 같다. 전문지식과 능력은 대인관계능력 및 의사소통능력( $r=0.742, p<0.01$ ), 격려와 지지( $r=0.644, p<0.01$ ), 교수법과 평가( $r=0.626, p<0.01$ ), 원조자로서의 유용성( $r=0.625, p<0.01$ ), 임상실습만족도( $r=0.383, p<0.01$ ) 순으로 유의한 정적상관을 나타냈으며, 대인관계 및 의사소통은 원조자로서의 유용성( $r=0.847, p<0.01$ ), 격려와 지지( $r=0.828, p<0.01$ ), 교수법과 평가( $r=0.795, p<0.01$ ), 임상실습만족도( $r=0.388, p<0.01$ )와 정적상관을 나타냈다. 원조자로서의 유용성은 격려와 지지( $r=0.867, p<0.01$ ), 교수법과 평가( $r=0.845, p<0.01$ ), 임상실습만족도( $r=0.339, p<0.01$ )와 정적상관을 가지고 있으며, 격려와 지지는 교수법과 평가( $r=0.890, p<0.01$ ), 임상실습만족도( $r=0.382, p<0.01$ )와 정적상관을 보였고, 교수법과 평가는 임상실습만족도( $r=0.347, p<0.01$ )와 정적상관을 나타냈다.

### 5. 교수효율성 하위요인과 직무만족도와의 상관관계

치과위생사의 교수효율성 하위요인과 직무만족도간의 상관관계는 <Table 5>와 같다. 전문지식과 능력은 대인관계능력 및 의사소통능력( $r=0.677, p<0.01$ ), 격려와 지지( $r=0.599, p<0.01$ ), 원조자로서의 유용성( $r=0.572, p<0.01$ ), 교수법과 평가( $r=0.566, p<0.01$ ), 직무만족도( $r=0.276, p<0.01$ )순으로 유의한 정적상관을 나타냈으며, 대인관계 및 의사소통은 원조자로서의 유용성( $r=0.802, p<0.01$ ), 격려와 지지( $r=0.775, p<0.01$ ), 교수법과 평가( $r=0.730, p<0.01$ ), 직무만족도( $r=0.378, p<0.01$ )와 정적상관을 나타냈다. 원조자로서의 유용성은 격려와 지지( $r=0.859, p<0.01$ ), 교수법과 평가( $r=0.827, p<0.01$ ), 직무만족도( $r=0.339, p<0.01$ )와 정적상관을 가지고 있으며, 격려와 지지는 교수법과 평가( $r=0.878, p<0.01$ ), 직무만족도( $r=0.271, p<0.01$ )와 정적상관을 보였고, 교수법과 평가는 직무만족도( $r=0.231, p<0.05$ )와 정적상관을 나타냈다.

## IV. 고찰 및 결론

임상실습교육은 치위생(학)과 학생들의 치과임상 현장에서의 경험을 바탕으로 전문적인 능력을 갖추게 하는 중요한 교육의 일환으로 학생들의 소질과 적성 등을 확인하여 치과위생사로서 전문직 자아개념을 정리하고, 직업을 결정하게 하는 기회가 되는 중요한 시기라 할 수 있다. 이와 같은 이유로 임상실습교육을 담당하는 치과위생사와 치위생(학)과 학생의 상호 인지의 정도를 파악하고, 정해진 교육목적 달성과 교육적 결과에 대한 질적 특성을 의미하는 교수효율성에 대한 연구가 필요성이 대두되고 있다.

본 연구에서 전문지식과 능력, 대인관계 및 의사소통, 원조자로서의 유용성, 격려와 지지, 교수법과 평가 하위 5요인으로 구성된 교수 효율성은 치위생(학)과 학생의 경우 5점 만점에 3.59점으로 민 등[12]의 연구 2.93점보다 높았으며, 치과위생사의 교수효율성의 정도는 3.61점으로 이 등[16]의 3.28점과 비슷한 결과를 보였으며, 치과위생사의 교수효율성이 약간 높은 결과를 나타냈으며, 두 그룹 모두 보통수준 이상의 결과를 보였다. 본 연구와 같은 도구를 사용하여 간호대학생과 간호사를 대상으로 연구한 유 등[17]의 연구에서는 간호대학생 3.19점, 간호사 3.45점으로 나타나 본 연구대상자의 교수효율성이 상대적으로 높은 결과를 보였다. 교수효율성 하위요인을 분석해보면, 치위생

<Table 3> Teaching effectiveness according to general characteristics

Unit : Mean±SD

Characteristics	Variables	Mean±SD	F / t	p	
Dental hygiene students	Education course	College	3.57±0.55	3.054	0.082
		University	3.72±0.61		
	Grade	1	3.48±0.49	1.333	0.264
		2	3.63±0.52		
		3	3.59±0.61		
		4	3.81±0.57		
	Period of clinical practice	<8 weeks	3.56±0.55 <sup>a</sup>	2.392	0.069
		9-16 weeks	3.86±0.57 <sup>ab</sup>		
		≥17 weeks	3.93±0.36 <sup>b</sup>		
	School work credit	Other	3.68±0.62 <sup>b</sup>	5.754	<0.001
		<2.5	3.31±0.49 <sup>a</sup>		
		2.6-3.0	3.51±0.55 <sup>ab</sup>		
		3.1-3.5	3.71±0.55 <sup>b</sup>		
		3.6-4.0	3.62±0.52 <sup>b</sup>		
	Satisfaction in major	≥4.0	3.85±0.68 <sup>b</sup>	31.340	<0.001
Dissatisfaction		3.19±0.51 <sup>a</sup>			
Average		3.45±0.51 <sup>a</sup>			
Satisfaction of clinical practice	Satisfaction	3.90±0.52 <sup>b</sup>	32.546	<0.001	
	Dissatisfaction	3.39±0.32 <sup>a</sup>			
	Average	3.42±0.49 <sup>a</sup>			
Satisfaction	Satisfaction	3.90±0.56 <sup>b</sup>	32.546	<0.001	
	Dissatisfaction	3.39±0.32 <sup>a</sup>			
	Average	3.42±0.49 <sup>a</sup>			
Total		3.59±0.56			
Dental hygienist	Age	20-29	3.57±0.44	0.926	0.432
		30-30	3.78±0.77		
		≥40	3.72±0.41		
	Carrier	<5 years	3.54±0.38	1.247	0.292
		5-10 years	3.68±0.57		
		≥10 years	3.71±0.54		
	Education	College	3.57±0.39 <sup>a</sup>	5.514	0.006
		University	3.50±0.48 <sup>a</sup>		
		Graduate school	3.97±0.47 <sup>b</sup>		
	Position	Yes	3.74±0.48	7.330	0.008
		No	3.48±0.43		
	Practical guidance experience	Yes	3.72±0.48	7.243	0.008
		No	3.46±0.42		
	Job satisfaction	Dissatisfaction	3.34±0.52 <sup>a</sup>	6.283	0.003
		Average	3.51±0.44 <sup>ab</sup>		
Satisfaction		3.82±0.43 <sup>a</sup>			
Total		3.61±0.47			

\* by the t-test for two groups and one-way ANOVA (post-test Scheffe') for three or more groups

<sup>a,b</sup> The same character indication shows that there is no statistical significance

(학)과 학생의 경우 전문지식과 능력 3.62점, 대인관계 및 의사소통은 3.52점, 원조자로서의 유용성 3.57점, 격려와 지지 3.64점,

교수법과 평가 3.62점으로 나타났으며, 치과위생사의 교수효율성 하위요인은 전문지식과 능력 3.69점, 대인관계 및 의사소통은

<Table 4> The correlations between teaching effectiveness and satisfaction of clinical practice

Characteristics	Variables	1	2	3	4	5	6
Dental hygiene student	1	1					
	2	0.742**	1				
	3	0.625**	0.847**	1			
	4	0.644**	0.828**	0.867**	1		
	5	0.626**	0.795**	0.845**	0.890**	1	
	6	0.383**	0.388**	0.339**	0.382**	0.347**	1

\*\* $p < 0.01$  by pearson's correlation analysis

1. Professional knowledge and capability 2. Interpersonal relationship/communication 3. Availability as a supporter 4. Encourage and support 5. Teaching method and evaluation 6. Satisfaction of clinical practice

<Table 5> The correlations between teaching effectiveness and job satisfaction

Characteristics	Variables	1	2	3	4	5	6
Dental hygiene student	1	1					
	2	0.677**	1				
	3	0.572**	0.802**	1			
	4	0.599**	0.775**	0.859**	1		
	5	0.566**	0.730**	0.827**	0.878**	1	
	6	0.276**	0.378**	0.339**	0.271**	0.231*	1

\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$  by pearson's correlation analysis

1. Professional knowledge and capability 2. Interpersonal relationship/communication 3. Availability as a supporter 4. Encourage and support 5. Teaching method and evaluation 6. Job satisfaction

3.57점, 원조자로서의 유용성 3.62점, 격려와 지지 3.64점, 교수법과 평가 3.52점으로 나타났다. 전문지식과 능력, 대인관계 및 의사소통 능력, 원조자로서의 유용성 및 격려와 지지는 치과위생사가 치위생(학)과 학생에 비하여 높은 점수를 보인 반면 교수법과 평가는 치위생(학)과 학생이 높게 나타났다. 또한, 치위생(학)과 학생과 치과위생사의 교수효율성 하위요인 중 가장 높은 효율성을 보인 하위요인은 각각 격려와 지지 및 전문지식과 능력으로 나타나 치위생(학)과 학생은 현장실습 교육기간 동안 지도 치과위생사로부터 학습에 대한 동기부여와 지지를 받았다고 느끼고 있는 것으로 나타났으며, 치과위생사는 치과위생사로서 충분한 자질을 겸비하고 전문직으로서의 책임감을 충분히 함양하고 있다고 생각하는 것으로 나타났다.

치위생(학)과 학생의 일반적 특성에 따른 교수효율성의 정도는 성적( $p < 0.001$ ), 학과만족도( $p < 0.001$ ), 실습만족도( $p < 0.001$ )에서 유의한 차이가 나타났으며, 성적은 4.0이상일 때, 학과만족도와 실습만족도에서 만족할수록 교수효율성이 높게 나타났다. 이는 이 등[16]과 민 등[12]의 연구에서 전공만족도가 높고, 전공성적이 높을수록 교수효율성이 높았던 결과와 일치하였으며, 간호대학생을 대상으로 연구한 최[18]의 연구에서는 전공만

족도가 높을수록 교수효율성이 높아 전공분야에 대한 만족도와 자신감을 가지고 있는 학생들의 현장실습교육에 대한 긍정적 사고가 반영된 결과로 보여진다.

치과위생사는 학력( $p = 0.006$ ), 직위( $p = 0.008$ ), 실습지도경험( $p = 0.008$ ), 직무만족도( $p = 0.003$ )에서 유의한 차이가 있었으며, 학력이 높고, 병원내 직위가 있는 경우 교수효율성이 높았다. 또한, 실습지도 경험이 있으며, 직무만족도에 만족하는 치과위생사의 교수효율성이 높은 것으로 나타나 유 등[17]의 연구에서 근무기간이 길고, 병원내 직위가 높을수록, 학력이 높을수록, 직무만족도가 높을수록 교수효율성이 높던 결과와 비슷한 결과를 보였다. 그러나, 치위생(학)과 학생들은 현장실습교육을 통해 전공에 대한 부정적인 인식을 갖고 부적응하여 진로를 포기하는 상황들이 생기기도 하므로[19], 지도치과위생사의 교수효율성을 높일 수 있는 역량 강화방안이 모색되어야 할 것으로 사료된다. 또한, 전문적인 경험이 풍부한 치과위생사의 책임하에 현장실습교육이 이루어질 것이라는 기대에 부합되지 않는 현장실습지도가 발생하므로 학교에서 구체적인 실습교육 매뉴얼과 학생평가 자료등을 임상실습 교육기관에 제공함으로써 임상실습교육의 문제점을 보완할 필요성이 있을 것으로 사료된다. 성 등[3]의

연구에서 현장실습만족도에 영향을 미치는 요인으로 현장실습 지도자와의 관계라는 연구결과를 보여 학생들의 현장실습교육 시 지도 치과위생사들의 격려자로서의 태도확립과 조력자로서의 역할이 요구된다. 전문지식과 능력, 원조자로서의 역할, 의사소통 및 인간관계능력, 격려와 지지능력, 효율적인 교수법과 평가능력을 갖춘 지도치과위생사의 교수활동은 치위생(학)과 학생과의 상호작용을 강화하여, 임상실습교육의 질적 향상뿐만 아니라 학생들의 학습능력 및 실습태도, 조직이해능력과 임상수행능력 향상에 중요한 요인이 되므로 자질을 갖춘 지도치과위생사의 실습지도가 반드시 필요하리라 사료된다.

교수효율성 하위요인과 치위생(학)과 학생의 임상실습 만족도 및 치과위생사의 직무만족도간의 상관관계는 정적 상관관계를 보여 교수효율성이 높을수록 임상실습 만족도와 직무만족도가 높음을 알 수 있었다. 오[10]의 연구에 따르면, 치위생(학)과 학생의 교수효율성과 임상실습 만족도가 정적 상관관계를 보였으며, 격려와 지지, 교육내용, 평가능력이 높을수록 임상실습 만족도가 높은 것으로 났고, 민 등[12]의 연구에서 치위생과 학생의 임상실습 만족도는 교수효율성과 정적 상관관계를 보여 본 연구와 일치하는 결과를 나타냈다. 간호사를 대상으로 연구한 김[20]의 연구에서는 간호사의 교수효율성과 관련된 요인으로 임상경력, 업무만족도라 하였다. 교수효율성과 임상실습만족도 및 직무만족도와의 상관관계를 확인할 수 있었으며, 교수효율성을 향상시킬 수 있는 프로그램의 개발과 활성화가 수행되어야 하며, 프로그램의 정착을 통해 임상실습교육의 내실화가 필요하다는 것을 시사한다.

본 연구는 치위생(학)과 학생들과 치과위생사의 임상실습교육에 대한 교수효율성의 인지 정도를 파악하고 분석하여 치위생(학)과 학생들의 현장실습교육 효과와 만족도를 높이기 위한 효율적인 임상실습교육 프로그램 개발의 필요성 마련의 기초자료가 되었다고 사료되며, 임상실습교육에 대한 치위생(학)과 학생들과 치과위생사와의 교수효율성을 분석한 선행연구를 뒷받침하는 연구로 의미가 있으나, 일부 지역의 치위생(학)과 학생과 치과위생사를 대상으로 연구를 진행하였기에 결과를 일반화하기에는 제한점을 가지고 있으므로, 후속연구에는 다양한 대상과 관련된 변수들을 보완한 연구가 필요할 것으로 생각된다.

## REFERENCES

1. Park JH, Kim MS, Cho JW: Dentists' opinions for dental

hygienists' roles in Korea. *Journal of Korean Academy of Oral Health* 34(1):88-97, 2010.

2. Jang KA: The Convergence Effects of a Class using Action Learning on 4C Core Competencies of Dental Hygiene Students. *Journal of the Korea Convergence Society* 9(10):103-108, 2018.  
DOI : 10.15207/JKCS.2018.9.10.103

3. Seong MG, Hwang SH, Kang HK, Jang KA: Influencing factors on satisfaction of clinical practice field in dental hygiene students. *Journal of Korean society of Dental Hygiene* 16(3): 391-399, 2016.  
DOI : 10.13065/jksdh

4. Kim YS, Kim YS: A study about the satisfaction of dental hygiene students with clinical training places. *Journal of Korean Academy of Oral Health* 34(4):543-552, 2010.

5. Lee SH: Study on the relationship between professional self-concept, self-efficacy and job satisfaction in clinical nurses. *Korean Journal of Adult Nursing* 20(1):10-20, 2008.

6. Yom YH: Analysis of burnout and job satisfaction among nurses based on the job demand-resource model. *Journal of Korean Academy of Nursing* 43(1):114-122, 2013.  
DOI : 10.4040/jkan.2013.43.1.114

7. Youn HJ, Jung JO, Lee KH: Dental hygienist image among dental hygiene students according to clinical practice experience. *Journal of Korean society of Dental Hygiene* 12(4):781-792. 2012.  
DOI : 10.13065/jksdh.2012.12.4.781

8. Choi SS, Lee YH : Stress and self-esteem related to clinical practices in selected dental hygiene departments. *Journal of Korean Clinical Health Science* 5(3):953-962, 2017.  
DOI : 10.15205/kschs.2017.5.3.953

9. Min HH: Influencing factors of stress in clinical practice in dental hygiene students. *Journal of Korean society of Dental Hygiene* 17(1):39-47, 2017.  
DOI : 10.13065/jksdh.2017.01.39.

10. Oh HS: Study on the teaching efficiency and satisfaction levels of clinical practice instructors during clinical practice training for some dental hygienists and students. *Journal of Korean Society of Dental Hygiene* 13(5):777-786, 2013.  
DOI : 10.13065/jksdh.2013.13.05.777

11. Debourgh GA: Predictors of student satisfaction in distance-delivered graduate nursing courses: what matters most?. *Journal of Professional Nursing* 19(3):149-163, 2003.  
DOI : 10.1016/S8755-7223 (03)00072-3

12. Min HH, Kim HJ, Lee HJ: The effect of ego-resilience,

- family support and teaching effectiveness on clinical practice satisfaction of dental hygiene students. *Journal of Korean society of Dental Hygiene* 18(3):411-421, 2018. DOI: 10.13065/jksdh.2018.18.03.411
13. Reeve MM: Development of an instrument to measure effectiveness of clinical instructors. *Journal of Nursing Education* 33(1):15-20, 1994.
14. Kim MA: A study of teaching effectiveness on clinical nursing education. *Journal of Korean Academy of Nursing* 26(4):946-962, 1996. DOI : 10.4040/jnas.1996.26.4.946
15. Choi KO, Jo HS, Kim CY, Kim BY, Chang SJ: The teaching effectiveness of preceptorship and satisfaction of student for clinical practice on nursing education. *Journal of Korean Academy of Nursing* 8(1):73-83, 2002.
16. Lee SS, Cho MJ: Teaching Efficiency of Clinical Practice Education for Students in the Department of Dental Hygiene. *Journal of Dental Hygiene Science* 10(5):403-409, 2010.
17. Yu PS, Kim ES, Kim HK, et al.: The Perception Degree fo Teaching Effectiveness of Nurses and Nursing Student on Clinical Nursing Practicum. *Journal of Korean Academy of Nursing Administration* 14(3):311-320, 2008.
18. Choi MS: A study on the relationship between teaching effectiveness of clinical nursing education and clinical competency in nursing students. master's thesis, Eehwa Womans University, Seoul, 2005.
19. Youn HJ, Jung JO, Lee KH. Dental hygienist image among dental hygiene students according to clinical practice experience. *Journal of Korean society of Dental Hygiene* 12(4): 781-792, 2012. DOI : 10.13065/jksdh.2012.12.4.781
20. Kim EK: Teaching Efficacy on the Clinical Education in Nurses. master's thesis, Soonchunhyang University, Asan, 2016.